

ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีไปปฏิบัติ

ของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี

นายสิงห์ณรงค์ ใจชื่น (ส.ม.)

นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี

บทคัดย่อ

การวิจัยเชิงพรรณนาคั้งนี้เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีไปปฏิบัติ และอิทธิพลของปัจจัยด้านประชากร ด้านความรู้ ด้านทัศนคติ และด้านการปฏิบัติ มีอิทธิพลต่อความสำเร็จโดยรวม (ด้านนโยบาย ด้านสมรรถนะ ด้านบุคลากร ด้านการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ และด้านกระบวนการดำเนินงาน) ในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีไปปฏิบัติของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี กลุ่มตัวอย่าง คือบุคลากรของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่ปฏิบัติงานในปี พ.ศ. 2563 จำนวน 130 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถาม มีค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่น 0.78 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติทดสอบหาความสัมพันธ์ แบบถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ผลการวิจัย พบว่าบุคลากรของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 70.00 มีอายุ 41-50 ปี ร้อยละ 38.46 ระดับการศึกษา ปริญญาตรี ร้อยละ 83.08 ประเภทของบุคลากร ข้าราชการ/พนักงานราชการ/พนักงานกระทรวง ร้อยละ 86.15 ระยะเวลาการปฏิบัติงาน มากกว่า 10 ปี ร้อยละ 61.54 และบทบาทในการปฏิบัติงาน เป็นผู้ปฏิบัติงาน ร้อยละ 90.77 ปัจจัยด้านความรู้ ด้านทัศนคติ และด้านการปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี ด้านความรู้มีค่าเฉลี่ย 6.81 อยู่ในระดับปานกลาง ด้านทัศนคติ มีค่าเฉลี่ย 4.21 อยู่ในระดับ มากสุด และด้านการปฏิบัติ มีค่าเฉลี่ย 4.06 อยู่ในระดับ มาก ความสำเร็จในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีไปปฏิบัติ ด้านนโยบาย มีค่าเฉลี่ย 4.00 อยู่ในระดับ มาก ด้านสมรรถนะ มีค่าเฉลี่ย 3.79 อยู่ในระดับ มาก ด้านบุคลากร มีค่าเฉลี่ย 3.90 อยู่ในระดับ มาก ด้านการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ มีค่าเฉลี่ย 3.99 อยู่ในระดับ มาก ด้านกระบวนการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ย 3.78 อยู่ในระดับ มาก และความสำเร็จโดยรวม มีค่าเฉลี่ย 3.89 อยู่ในระดับ มาก และพบว่า ปัจจัยด้านความรู้ ด้านการปฏิบัติ และด้านประชากร คือ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประเภทของบุคลากร ระยะเวลาการปฏิบัติงาน และบทบาทในการปฏิบัติงาน ไม่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จโดยรวมในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีไปปฏิบัติ สำหรับปัจจัยด้านทัศนคติ มีอิทธิพลต่อความสำเร็จโดยรวมในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีไปปฏิบัติ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

คำสำคัญ: ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จ นโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี

บทนำ

นโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี (Organizational Governance : OG) เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 และพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีพุทธศักราช 2546 รวมทั้งให้ สอดคล้องกับเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ซึ่งมุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพการบริหาร ภาครัฐตามหลักธรรมาภิบาล ทั้งนี้เพื่อให้การบริหารราชการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล จะทำให้ประชาชนเกิดความมั่นใจ ศรัทธาและไว้วางใจในการบริหารงานภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) จึงได้กำหนดให้ส่วนราชการและจังหวัดจัดทำนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี เพื่อประกาศเจตนารมณ์ขององค์กรว่าจะดำเนินการด้วยการยึดหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี¹ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ได้จัดทำนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี 4 ด้าน คือ (1) ด้านรัฐสังคม และสิ่งแวดล้อม (2) ด้านผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (3) ด้านองค์กร และ (4) ด้านผู้ปฏิบัติงาน ได้ประกาศนโยบายเป็นแนวทางให้หน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขจัดทำโครงการ แผนปฏิบัติการรองรับนโยบายและดำเนินการให้เกิดผลสำเร็จที่เป็นรูปธรรมสามารถติดตามและประเมินผลงานได้อย่างชัดเจน² และได้กำหนดแนวทางปฏิบัติตามนโยบายหลักด้านต่างๆ เป็นแนวทางปฏิบัติ ค่านิยมร่วมสำหรับองค์กรและบุคลากรทุกคนพึงยึดถือเป็นแนวทางปฏิบัติควบคู่กับกฎ ข้อบังคับอื่นๆ อย่างทั่วถึง

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี เป็นราชการส่วนภูมิภาค สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายกระทรวงที่กำหนดในการบริหารราชการภายใต้การบังคับบัญชาของราชการส่วนกลาง ได้รับนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี 4 ด้าน มาปฏิบัติ โดยศึกษานโยบายจากคู่มือและแนวทางการดำเนินนโยบาย การจัดทำแผนงาน โครงการ ตามแผนปฏิบัติการรองรับนโยบาย เริ่มที่ด้านองค์กร และจัดทำแผนงานโครงการรองรับในด้านอื่นๆ ให้ครบตามเกณฑ์ที่กำหนด จัดทำเอกสารและส่งประเมินผลการดำเนินงาน ให้สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ปีละ 2 ครั้ง เพื่อประเมินให้คะแนนและรับรางวัลจากสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี ได้ดำเนินงานตามนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี ของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ในปี 2562 เริ่มจัดทำแผนงานโครงการตามหลักเกณฑ์และส่งเอกสารรับการประเมิน ได้รับรางวัลระดับดีมาก และในปี 2563 ได้ดำเนินการต่อเนื่องในประเด็นด้านอื่นๆ ให้สอดคล้องกับเกณฑ์การปฏิบัติงานจะได้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเกิดประโยชน์สุขกับประชาชนต่อไป

ผู้วิจัยในฐานะที่เป็นผู้รับผิดชอบงานนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี ของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี มีความสนใจศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีไปปฏิบัติของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ในการดำเนินงานและปรับปรุงการดำเนินงานนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี จะได้ส่งผลให้หน่วยงานได้ขับเคลื่อนงานสู่ผลสำเร็จต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี
2. เพื่อศึกษาอิทธิพลของปัจจัยด้านประชากร ด้านความรู้ ด้านทัศนคติ และด้านการปฏิบัติ มีอิทธิพลต่อความสำเร็จโดยรวม (ด้านนโยบาย ด้านสมรรถนะ ด้านบุคลากร ด้านการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ และด้านกระบวนการดำเนินงาน) ในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี

วิธีดำเนินการวิจัย

รูปแบบการวิจัย

เป็นการวิจัยเชิงพรรณนา (descriptive study)

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร คือบุคลากรของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่ปฏิบัติงานใน ปี พ.ศ. 2563 จำนวน 188 คน³

กลุ่มตัวอย่าง ใช้ตาราง Krejcie & Morgan⁴ ได้ขนาดกลุ่มตัวอย่าง 127 คน แบ่งกลุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนบุคลากรของแต่ละกลุ่มงาน แล้วปรับขนาดตัวอย่างให้เป็นจำนวนเต็มได้ 130 คน สุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ (accidental sampling)⁵

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เป็นแบบสอบถาม ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มี 3 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปด้านประชากรประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประเภทของบุคลากร ระยะเวลาการปฏิบัติงาน และบทบาทในการปฏิบัติงาน

ส่วนที่ 2 ปัจจัยด้านความรู้ ทัศนคติ และการปฏิบัติ ที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี

ส่วนที่ 3 ความสำเร็จในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ ประกอบด้วย ด้านนโยบาย ด้านสมรรถนะ ด้านบุคลากร ด้านการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ และด้านกระบวนการดำเนินงาน

การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

การหาความตรงตามเนื้อหา (content validity) ให้ผู้ทรงคุณวุฒิ 3 คน ตรวจสอบความตรงของเนื้อหา ความถูกต้อง การหาความเชื่อมั่น (reliability) ใช้สัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาช (cronbach alpha coefficient) มีความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.78

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ทำบันทึกขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม และผู้วิจัยเก็บข้อมูลตามแบบสอบถาม ในช่วงเดือน สิงหาคม พ.ศ. 2563

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ข้อมูลทั่วไป ด้านประชากร วิเคราะห์ด้วย จำนวน และร้อยละ
2. ปัจจัยด้านความรู้ ด้านทัศนคติ และด้านการปฏิบัติ ที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี วิเคราะห์ด้วย จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ด้านความรู้ประเมินระดับคะแนน 5 ระดับ ด้านทัศนคติและด้านการปฏิบัติ กำหนดค่าระดับออกเป็น 5 ช่วง
3. ความสำเร็จในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ วิเคราะห์ด้วย จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และกำหนดค่าระดับออกเป็น 5 ช่วง
4. วิเคราะห์ปัจจัยด้านประชากร ด้านความรู้ ด้านทัศนคติ และด้านการปฏิบัติ มีอิทธิพลต่อความสำเร็จโดยรวม (ด้านนโยบาย ด้านสมรรถนะ ด้านบุคลากร ด้านการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ และด้านกระบวนการดำเนินงาน) ในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี ใช้สถิติทดสอบหาความสัมพันธ์ แบบถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis)

ผลการวิจัย

1. บุคลากรของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 70.00 มีอายุ 41-50 ปี ร้อยละ 38.46 ระดับการศึกษา ปริญญาตรี ร้อยละ 83.08 ประเภทของบุคลากร ข้าราชการ/พนักงานราชการ/พนักงานกระทรวง ร้อยละ 86.15 ระยะเวลาการปฏิบัติงาน มากกว่า 10 ปี ร้อยละ 61.54 และบทบาทในการปฏิบัติงาน เป็นผู้ปฏิบัติงาน ร้อยละ 90.77

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละด้านประชากรของบุคลากรสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี

| ข้อมูลทั่วไป | จำนวน (n=130) | ร้อยละ |
|------------------|---------------|--------|
| เพศ | | |
| ชาย | 39 | 30.00 |
| หญิง | 91 | 70.00 |
| อายุ | | |
| 21-30 ปี | 21 | 16.15 |
| 31-40 ปี | 20 | 15.39 |
| 41-50 ปี | 50 | 38.46 |
| 51-60 ปี | 39 | 30.00 |
| ระดับการศึกษา | | |
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 6 | 4.62 |
| ปริญญาตรี | 108 | 83.08 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 16 | 12.30 |

| | | |
|--|-----|-------|
| ประเภทของบุคลากร | | |
| ข้าราชการ/พนักงานราชการ/พนักงาน กระทรวง | 112 | 86.15 |
| ลูกจ้างประจำ / ชั่วคราว | 3 | 2.31 |
| จ้างเหมาโครงการ และอื่นๆ | 15 | 11.54 |
| ระยะเวลาการปฏิบัติงาน | | |
| น้อยกว่า 5 ปี | 35 | 26.92 |
| 5-10 ปี | 15 | 11.54 |
| มากกว่า 10 ปี | 80 | 61.54 |
| บทบาทในการปฏิบัติงาน | | |
| ผู้บริหาร/หัวหน้ากลุ่มงาน | 12 | 9.23 |
| ผู้ปฏิบัติงาน | 118 | 90.77 |

2. ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี ส่วนใหญ่ ระดับดี ร้อยละ 51.54 รองลงมา ระดับปานกลาง ร้อยละ 39.92 ระดับดีมาก ร้อยละ 11.54 ไม่มีความรู้ระดับ ต่ำ และต่ำมาก โดยระดับความรู้ มีค่าเฉลี่ย 6.81 อยู่ในระดับปานกลาง

3. ทักษะที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี ส่วนใหญ่ มีระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.69 รองลงมา ระดับมาก ร้อยละ 40.77 ระดับปานกลาง ร้อยละ 11.54 ไม่มีระดับน้อย และน้อยสุด โดยระดับ ทักษะ มีค่าเฉลี่ย 4.21 อยู่ในระดับ มากสุด

4. การปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี ส่วนใหญ่ มีระดับมาก ร้อยละ 48.46 รองลงมา ระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.92 ระดับปานกลาง ร้อยละ 14.62 ไม่มีระดับน้อย และน้อยสุด โดยระดับ การปฏิบัติ มีค่าเฉลี่ย 4.06 อยู่ในระดับ มาก

ตารางที่ 2 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำแนกตามระดับความรู้ ทักษะ และการปฏิบัติ ที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี

| ระดับ | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------|-------|--------|
| ด้านความรู้ | | |
| ดีมาก | 15 | 11.54 |
| ดี | 67 | 51.54 |
| ปานกลาง | 48 | 39.92 |
| ต่ำ | 0 | 0 |

| | | |
|---|---|---|
| ต่ำมาก | 0 | 0 |
| Max = 10.00 Min = 5.00 Mean = 6.81 SD = 1.241 | | |

ด้านทัศนคติ

| | | |
|--|----|-------|
| มากที่สุด | 62 | 47.69 |
| มาก | 53 | 40.77 |
| ปานกลาง | 15 | 11.54 |
| น้อย | 0 | 0 |
| น้อยสุด | 0 | 0 |
| Max = 5.00 Min = 2.70 Mean = 4.21 SD = 0.687 | | |

ด้านการปฏิบัติ

| | | |
|--|----|-------|
| มากที่สุด | 48 | 36.92 |
| มาก | 63 | 48.46 |
| ปานกลาง | 19 | 14.62 |
| น้อย | 0 | 0 |
| น้อยสุด | 0 | 0 |
| Max = 5.00 Min = 2.86 Mean = 4.06 SD = 0.485 | | |

5. ความสำเร็จในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ

5.1 ด้านนโยบาย ความสำเร็จในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ ด้านนโยบายส่วนใหญ่ มีระดับมาก ร้อยละ 48.46 รองลงมา ระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.08 ระดับปานกลาง ร้อยละ 10.77 ระดับน้อย ร้อยละ 7.69 ไม่มีระดับน้อยสุด และความสำเร็จด้านนโยบาย มีค่าเฉลี่ย 4.00 อยู่ในระดับมาก

5.2 ด้านสมรรถนะ ความสำเร็จในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ ด้านสมรรถนะส่วนใหญ่ มีระดับมาก ร้อยละ 44.62 รองลงมา ระดับมากที่สุด ร้อยละ 22.31 ระดับปานกลาง ร้อยละ 29.23 ระดับน้อย ร้อยละ 3.84 ไม่มีระดับน้อยสุด และความสำเร็จด้านสมรรถนะ มีค่าเฉลี่ย 3.79 อยู่ในระดับมาก

5.3 ด้านบุคลากร ความสำเร็จในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ ด้านบุคลากร ส่วนใหญ่ มีระดับมาก ร้อยละ 36.92 รองลงมา ระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.08 ระดับปานกลาง ร้อยละ 22.31 ระดับน้อย ร้อยละ 7.69 ไม่มีระดับน้อยสุด และความสำเร็จด้านบุคลากร มีค่าเฉลี่ย 3.90 อยู่ในระดับมาก

5.4 ด้านการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ ความสำเร็จในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ ด้านการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ ส่วนใหญ่ มีระดับมาก ร้อยละ 51.54 รองลงมา ระดับมากที่สุด ร้อยละ 26.15 ระดับปานกลาง ร้อยละ 18.46 ระดับน้อย ร้อยละ 3.85 ไม่มีระดับน้อยสุด และความสำเร็จด้านการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ มีค่าเฉลี่ย 3.99 อยู่ในระดับ มาก

5.5 ด้านกระบวนการดำเนินงาน ความสำเร็จในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ ด้านกระบวนการดำเนินงาน ส่วนใหญ่ มีระดับมาก ร้อยละ 50.00 รองลงมา ระดับปานกลาง ร้อยละ 30.00 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 17.69 ระดับน้อย ร้อยละ 1.54 ระดับน้อยสุด ร้อยละ 0.77 และความสำเร็จด้านกระบวนการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ย 3.78 อยู่ในระดับ มาก

5.6 ความสำเร็จโดยรวม ในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ ส่วนใหญ่ มีระดับมาก ร้อยละ 51.54 รองลงมา ระดับมากที่สุด ร้อยละ 26.15 ระดับปานกลาง ร้อยละ 14.62 ระดับน้อย ร้อยละ 7.69 ไม่มีระดับน้อยสุด และความสำเร็จโดยรวม มีค่าเฉลี่ย 3.89 อยู่ในระดับ มาก

ตารางที่ 3 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำแนกตามระดับความสำเร็จในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ ด้านนโยบาย ด้านสมรรถนะ ด้านบุคลากร ด้านการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ และด้านกระบวนการดำเนินงาน

| ระดับ | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-------|--------|
| ด้านนโยบาย | | |
| มากที่สุด | 43 | 33.08 |
| มาก | 63 | 48.46 |
| ปานกลาง | 14 | 10.77 |
| น้อย | 10 | 7.69 |
| น้อยสุด | 0 | 0 |
| Max = 5.00 Min = 2.33 Mean = 4.00 SD = 0.785 | | |
| ด้านสมรรถนะ | | |
| มากที่สุด | 29 | 22.31 |
| มาก | 58 | 44.62 |
| ปานกลาง | 38 | 29.23 |
| น้อย | 5 | 3.84 |
| น้อยสุด | 0 | 0 |
| Max = 5.00 Min = 2.00 Mean = 3.79 SD = 0.827 | | |

| ด้านบุคลากร | | |
|--|----|-------|
| มากที่สุด | 43 | 33.08 |
| มาก | 48 | 36.92 |
| ปานกลาง | 29 | 22.31 |
| น้อย | 10 | 7.69 |
| น้อยสุด | 0 | 0 |
| Max = 5.00 Min = 2.00 Mean = 3.90 SD = 0.799 | | |
| ด้านการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ | | |
| มากที่สุด | 34 | 26.15 |
| มาก | 67 | 51.54 |
| ปานกลาง | 24 | 18.46 |
| น้อย | 5 | 3.85 |
| น้อยสุด | 0 | 0 |
| Max = 5.00 Min = 2.00 Mean = 3.99 SD = 0.675 | | |
| ด้านกระบวนการดำเนินงาน | | |
| มากที่สุด | 23 | 17.69 |
| มาก | 65 | 50.00 |
| ปานกลาง | 39 | 30.00 |
| น้อย | 2 | 1.54 |
| น้อยสุด | 1 | 0.77 |
| Max = 5.00 Min = 1.00 Mean = 3.78 SD = 0.852 | | |
| โดยรวม | | |
| มากที่สุด | 34 | 26.15 |
| มาก | 67 | 51.54 |
| ปานกลาง | 19 | 14.62 |
| น้อย | 10 | 7.69 |
| น้อยสุด | 0 | 0 |
| Max = 5.00 Min = 2.47 Mean = 3.89 SD = 0.662 | | |

6. ระดับความสำเร็จโดยรวมในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านนโยบาย มีค่าเฉลี่ย 4.00 อยู่ในระดับ มาก รองลงมา ด้านการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ มีค่าเฉลี่ย 3.99 อยู่ในระดับ มาก ด้านบุคลากร มีค่าเฉลี่ย 3.90 อยู่ในระดับ มาก ด้านสมรรถนะ มีค่าเฉลี่ย 3.79 อยู่ในระดับ มาก และต่ำสุด ด้านกระบวนการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ย 3.78 อยู่ในระดับ มาก ระดับความสำเร็จโดยรวม มีค่าเฉลี่ย 3.89 อยู่ในระดับ มาก

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปรค่า ระดับความสำเร็จโดยรวมในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ จำแนกตามประเด็น

| ประเด็นความสำเร็จ | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | การแปรค่า |
|-------------------------------------|-----------|----------------------|-----------|
| 1. ด้านนโยบาย | 4.00 | 0.785 | มาก |
| 2. ด้านสมรรถนะ | 3.79 | 0.827 | มาก |
| 3. ด้านบุคลากร | 3.90 | 0.799 | มาก |
| 4. ด้านการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ | 3.99 | 0.675 | มาก |
| 5. ด้านกระบวนการดำเนินงาน | 3.78 | 0.852 | มาก |

Max = 5.00 Min = 2.47 Mean = 3.89 SD = 0.662

7. การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุของตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จโดยรวมในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ พบว่าปัจจัย ด้านความรู้ ด้านการปฏิบัติ และด้านประชากร คือ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประเภทของบุคลากร ระยะเวลาการปฏิบัติงาน และบทบาทในการปฏิบัติงาน ไม่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จโดยรวมในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ สำหรับปัจจัยด้านทัศนคติ มีอิทธิพลต่อความสำเร็จโดยรวมในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุของตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จโดยรวมในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีไปปฏิบัติ

| ตัวแปรปัจจัย | B | S.E. | Beta. | t | Sig. |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------|-------|
| เพศ | -.082 | .240 | -.063 | -.342 | .737 |
| อายุ | -.096 | .150 | -.152 | -.641 | .530 |
| ระดับการศึกษา | .146 | .255 | .106 | .571 | .575 |
| ประเภทของบุคลากร | -.233 | .321 | -.135 | -.725 | .478 |
| ระยะเวลาการปฏิบัติงาน | .035 | .221 | .039 | .159 | .875 |
| บทบาทในการปฏิบัติงาน | -.654 | .362 | -.316 | -1.805 | .089 |
| ด้านความรู้ | -.041 | .102 | -.077 | -.407 | .689 |
| ด้านทัศนคติ | .630 | .210 | .653 | 3.001 | .008* |
| ด้านการปฏิบัติ | .005 | .290 | .004 | .018 | .986 |
| ค่าคงที่ | 2.989 | 1.548 | | 1.930 | .070 |

Multiple Regression Analysis R = .762 R² = .581 Adj R² = .360 S.E. = .530 α = 0.05

อภิปรายและสรุปผลการวิจัย

1. ปัจจัยด้านประชากร คือ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประเภทของบุคลากร ระยะเวลาการปฏิบัติงาน และบทบาทในการปฏิบัติงาน ไม่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จโดยรวมในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีไปปฏิบัติ ซึ่ง ปรีชา ทองคำเอี่ยม (2549) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการนำโครงการปลูกป่าประชาชนไปสู่การปฏิบัติ กรณีศึกษาตำบลท่าสาย อำเภอเมือง จังหวัดเชียงราย พบว่าปัจจัยที่มีผลได้แก่ อาชีพ การศึกษา และปัจจัยที่ไม่มีผลต่อความสำเร็จ คือ เพศ และอายุ ซึ่งมีบางส่วนสอดคล้องและไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยนี้⁶

2. ปัจจัยด้านความรู้ ไม่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จโดยรวมในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีไปปฏิบัติ พบว่าบุคลากรมีความรู้ที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี ระดับดี ร้อยละ 51.54 รองลงมาระดับปานกลาง ร้อยละ 39.92 และระดับดีมาก ร้อยละ 11.54 โดยระดับความรู้ มีค่าเฉลี่ย 6.81 อยู่ในระดับปานกลาง แม้ว่าปัจจัยด้านความรู้ไม่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จ บุญดี บุญญากิจ (2548) กล่าวว่าปัจจัยที่เอื้อต่อการประสบความสำเร็จ คือการจัดการความรู้ จะต้องได้รับการสนับสนุน ต้องเข้าใจแนวคิดและตระหนักถึงประโยชน์ที่เกิดจากการจัดการความรู้⁷ ซึ่ง ปุณยวิทย์ ท่ากระเบา และประเวศ เพ็ญวุฒิกุล (2560) ได้ศึกษาเรื่อง อิทธิพลของความรู้ ความสามารถทางการบัญชีต่อความสำเร็จในการปฏิบัติงานของเสมียนการเงินในระดับมณฑล ทหารบกสังกัดกองทัพอากาศที่ 1 พบว่า ความรู้ความสามารถทางการบัญชีมีอิทธิพลทางบวกต่อความสำเร็จในการปฏิบัติงานโดยรวม ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยนี้⁸

3. ปัจจัยด้านการปฏิบัติ ไม่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จโดยรวมในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีไปปฏิบัติ พบว่าระดับการปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี มีระดับมาก ร้อยละ

48.46 รองลงมา ระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.92 และระดับปานกลาง ร้อยละ 14.62 โดยระดับการปฏิบัติ มีค่าเฉลี่ย 4.06 อยู่ในระดับ มาก ซึ่ง วรเดช จันทรร, (2551) ได้เสนอตัวแบบด้านการพัฒนาองค์การว่าการนำนโยบายไปปฏิบัติ เป็นเรื่องของกระบวนการที่ทำให้ผู้ปฏิบัติเข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องในการกำหนดหรือวางกรอบนโยบายโดยถือว่านโยบายเหล่านั้นมาจากตัวผู้ปฏิบัติเองโดยตรง การทำให้ผู้ปฏิบัติตระหนักในความสำเร็จของนโยบาย และเห็นว่าความสำเร็จของนโยบายคือความสำเร็จของผู้ปฏิบัติและผู้เกี่ยวข้องทุกคน⁹

4. ปัจจัยด้านทัศนคติ มีอิทธิพลต่อความสำเร็จโดยรวมในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 พบว่าระดับทัศนคติที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี มีระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.69 รองลงมา ระดับมาก ร้อยละ 40.77 และระดับปานกลาง ร้อยละ 11.54 โดยระดับทัศนคติ มีค่าเฉลี่ย 4.21 อยู่ในระดับ มากสุด ซึ่ง ปรีชา รัตนบุรี อ้างถึงใน ปวีณา วงษ์ช่อม ได้อธิบายถึงความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ ทัศนคติ และการปฏิบัติไว้ว่า ถ้าต้องการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม การปฏิบัติ หรือการกระทำของมนุษย์ ควรจะต้องมีการสร้างหรือเปลี่ยนทัศนคติในเรื่องนั้นก่อน เมื่อมนุษย์เกิดการยอมรับก็จะสร้างทัศนคติที่ดีต่อสิ่งนั้น หลังจากนั้นก็จะปฏิบัติตามสิ่งนั้น¹⁰

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย

1. จากผลการวิจัยพบว่าบุคลากร มีระดับความรู้ที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี มีค่าเฉลี่ย 6.81 อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งความรู้ส่งผลต่อทัศนคติที่ดี ให้มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ จึงควรให้ความรู้บุคลากรในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี

2. จากผลการวิจัยพบว่าบุคลากร มีระดับทัศนคติที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี มีค่าเฉลี่ย 4.21 อยู่ในระดับ มากสุด แต่ยังมีทัศนคติระดับปานกลาง ร้อยละ 11.54 จึงควรส่งเสริมบุคลากรในบางประเด็นให้เกิดความตระหนักถึงความสำคัญของนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี

3. จากผลการวิจัยพบว่าบุคลากร มีระดับการปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี มีค่าเฉลี่ย 4.06 อยู่ในระดับ มาก แต่ยังมีปฏิบัติ ระดับปานกลาง ร้อยละ 14.62 จึงควรมีมาตรการหรือสร้างแรงจูงใจให้บุคลากรได้มีส่วนร่วมปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง

4. จากผลการวิจัยพบว่าปัจจัยด้านทัศนคติ มีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงควรส่งเสริมให้บุคลากรได้มีความตระหนัก ถึงความสำคัญของนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี โดยให้ความรู้และปรับเปลี่ยนทัศนคติ ให้มีทัศนคติที่ดี มีการปฏิบัติ ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ

ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาเปรียบเทียบ ความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติ ต่อการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ เพื่อให้ทราบความแตกต่างของตัวแปรจะได้ให้ความรู้ ปรับเปลี่ยนทัศนคติ และการปฏิบัติ ได้ตรงกลุ่มเป้าหมาย
2. ควรศึกษาเปรียบเทียบผลของการนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปปฏิบัติ กับสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอื่นที่มีขนาดใกล้เคียงกัน

กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยขอขอบคุณอาจารย์ รศ.ดร.ฐาวรี ชั้นสำโรง ดร.ชัชยา นรเดชาพันธ์ และ ดร.ไพสิฐ บุญยะกวี ที่ให้ความกรุณาแนะนำ แก้ไขที่มีคุณค่า ขอขอบคุณนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี รองนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี คณะผู้บริหาร บุคลากรสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกท่าน ที่ทำให้การวิจัยครั้งนี้สำเร็จด้วยดี

เอกสารอ้างอิง

1. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.), (2552): 5-6 คู่มือการจัดระดับการกำกับดูแลองค์การภาครัฐตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี. กรุงเทพมหานคร: บริษัทพรimedia จำกัด.
2. กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข, (2562) : 16-17 คู่มือการนำนโยบายการกำกับองค์การที่ดีของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขไปปฏิบัติ. นนทบุรี: กระทรวงสาธารณสุข.
3. กลุ่มงานบริหารทรัพยากรบุคคล, (2563) จำนวนบุคลากรสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุราษฎร์ธานี. อำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี.
4. ยุทธพงษ์ กัยวรรณ, (2543) : 75-76 พื้นฐานการวิจัย. กรุงเทพมหานคร: สุวีริยาสาส์น.
5. นงลักษณ์ วิรัชชัย, (2543) พรหมแดนความรู้ด้านการวิจัยและสถิติ.ชลบุรี: วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา.
6. ปรีชา ทองคำเอี่ยม, (2549) ปัจจัยที่มีผลต่อการนำโครงการการปลูกป่าประชารัฐ ไปสู่การปฏิบัติกรณีศึกษา: ตำบลท่าสายและตำบลป่าอ้อดอนชัย อำเภอเมือง จังหวัดเชียงราย. ภาคนิพนธ์ คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
7. บุญดี บุญญากิจ, (2548). การจัดการความรู้...จากทฤษฎีสู่การปฏิบัติ (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: จีรวัดน์เอ็กซ์เพรส.

8. ปุณยวิทย์ ท่ากระเบา และประเวศ เพ็ญวุฒิกุล, (2560). อิทธิพลของความรู้ความสามารถทางการบัญชีต่อความสำเร็จในการปฏิบัติงานของเสมียนการเงิน ในระดับมณฑลทหารบกสังกัด กองทัพอากาศที่ 1. บัญชีมหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
9. วรเดช จันทรร, (2551) ทฤษฎีการนำนโยบายสาธารณะไปปฏิบัติ. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: บริษัท พรักหวานกราฟฟิค จำกัด.
10. ปวีณา วงษ์ช่อม, (2557). ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ ทักษะคนติ และพฤติกรรมการตีมีเครื่องตีมีแอลกอฮอล์ ของนิสิตภาคปกติมหาวิทยาลัยบูรพา จังหวัดชลบุรี. งานนิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารทั่วไป, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา.